

## НАУЧНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

Иванов В.В., к.ю.н., доцент

*Одесский национальный университет им. И.И.Мечникова*

В статье рассматриваются особенности методология юриспруденции, как одной из наиболее актуальных тем юридической науки, которая, с нашей точки зрения, последнее время незаслуженно была обделена вниманием ученых-правоведов. Проведенное исследование показало, что в настоящий момент данная тема наиболее остро нуждается в комплексном исследовании, пересмотре ряда методологических позиций, выработке новых методологических подходов, что связано с произошедшей деидеологизацией научного знания и новыми тенденциями в развитии общества, государства и права.

*Ключевые слова: методология, методологические подходы, общее состояние теории государства и права, юридическая наука.*

Иванов В.В. НАУКОВО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОЇ ЮРИДИЧНОЇ НАУКИ / Одеський національний університет ім. І.І. Мечникова, Україна

У статті розглядаються особливості методології юриспруденції, якій останній час приділялась недостатня увага з боку науковців. Проведене дослідження дало змогу зробити висновок про подальшу необхідність комплексного дослідження та перегляду методологічних підходів, що пов'язане з деідеологізацією наукового пізнання в розвитку суспільства, держави та права.

*Ключові слова: загальний стан теорії держави та права, методологія, методологічні, юридична наука.*

Ivanov V.V. SCIENTIFIC AND PRACTICAL PROBLEMS OF MODERN LAW SCIENCE / Odessa I.I. Mechnikov national university, Ukraine

The features of the methodology of jurisprudence, as one of the most important issues of jurisprudence, which now, from our point of view, are deprived of attention of academics are considered in the article. The conducted research showed that at this time this question is the most urgent and need a comprehensive study, a review of methodological positions, development of new methodological approaches, which are connected with deidealization of scientific knowledge and new trends in the society, state and law development.

Globalization of social development of legal relations, the convergence of legal systems of nowadays requires a certain scientific understanding and methodological support. This scientific methodology theory doesn't reflect in the fact of national legal system opposition to other legal systems and is regarded as a (real or potential). At the same time, there is a tendency of law elements interpenetration in modern legal systems, as well as a certain kind of legal systems theoretical convergence.

Similar processes occur in the practice of state-building. Serious problem of theory of state and law in the context of this issue is the theoretical basis for the allowable limits of international experience in the Construction and further development of the social and legal system of Ukraine.

With a certain confidence it is possible to assert that adoption must not be mechanical copying of state and legal experience, which gave positive results in other countries, without considering the peculiarities of historical development of our society and its national, religious, cultural and linguistic factors, the mentality of people, etc.

Any theoretical construct of noncultural origin should be taken with a degree of severity that in principle, the possibility of extracting from it a positive experience and knowledge.

*Key words: methodology, methodological approaches, legal science, general state of law theory.*

Актуальность избранной к исследованию темы не вызывает сомнений в связи с тем, что методология юриспруденции является одной из наиболее актуальных тем юридической науки, которая, с нашей точки зрения, последнее время незаслуженно была обделена вниманием ученых-правоведов. По нашему глубокому убеждению, в настоящий момент данная тема наиболее остро нуждается в комплексном исследовании, пересмотре ряда методологических позиций, выработке новых методологических подходов, что связано с произошедшей деидеологизацией научного знания и новыми тенденциями в развитии общества, государства и права.

Анализ последних исследований ученых-правоведов говорит о необходимости дальнейшего научного осмысления и особого внимания проблеме методологии юридической науки. Необходимо отметить, что проблемы выработки новых методологических подходов в формировании юридической науки в современных условиях постоянно находились в центре внимания видных ученых теории юридической науки России и Украины. К числу таких ученых-юристов необходимо отнести профессоров Тарасова Н.Н., Керимова Д.А., Сурилова А.В., Недбайло Н.Е., Рабиновича П.М., Оборотова Ю.Н. и многих других видных ученых.

Кроме этого, следует отметить, что в Украине, в начале строительства правовых механизмов в обществе, по данному аспекту акцентировалось внимание в октябре 1996 г. на проводившейся Академией правовых наук Украины в г. Киеве научно-практической конференции «Проблемы методологии современного правоведения». В принятой на конференции резолюции отмечалось, что общее положение разработки методологических проблем украинского правоведения отстает от современных потребностей и характеризуется существенными недостатками [1, 37].

Целью исследования являются установление основных тенденций развития основных институтов государства и права и состояние обеспечения указанных институций методологическими материалами, их состояние и перспективы развития.

Основной материал в статье начинается с анализа Российской юриспруденции, которая, как и украинская, вышла из советской юридической науки и испытывает аналогичные трудности. Директор Института Государства и Права Российской Академии наук академик Б.Н. Топорнин, выступая на проводившейся 2-4 февраля 2000 г. в городе Москве Всероссийской научной конференции «Российское государство и право на рубеже тысячелетий», подчеркивал необходимость усиления методологического и прогностического характера современной юридической науки [2, 241].

Обращение к методологии научного познания фактически является обращением к исследованию самой науки вообще, т.е. уяснения того, что она собой представляет, какие цели и задачи ставит перед собой и какие средства и способы познания для этого исследует и использует.

Что касается юридической науки, то основную роль по обоснованию, разработке и систематизации ее методологии должна взвалить на себя теория государства и права. Являясь фундаментальной, базовой наукой в юриспруденции, теория государства и права должна обобщить используемые юридическими науками (историко-теоретическими, отраслевыми, прикладными) методы научного познания и указать на особенности их применения в юриспруденции, исходя из специфики исследуемых юриспруденцией объектов – государства и права.

В настоящее время, как справедливо отмечает Н.Н. Тарасов, «разброс» исследовательских средств иных наук, привлекаемых юристами, от истории до математики, от экономики до психологии является уже уникальным и требующим осмысления» [3, 31].

Несмотря на то, что работа по осмыслению методологии юридической науки, ее разработке и систематизации в теории государства и права проводилась и ранее (в работах Керимова Д.А. и Сурилова А.В.), задачи, стоящие перед современной юридической наукой, требуют оптимизации деятельности, связанной с обобщением и систематизацией используемых юридической наукой методов, выработкой новых методов и методологических подходов теоретического исследования в юриспруденции, правотворческой и правореализационной деятельности.

Современное же состояние теории права и государства характеризуется тем, что данная наука уделяет все меньше внимания методологии исследования государственно-правовых механизмов. Достаточно просмотреть учебники по теории государства и права, вышедшие за последние десять лет в Украине, Российской Федерации и Белоруссии, чтобы убедиться в обоснованности данного утверждения. Обращаясь к учебникам и учебным пособиям, мы исходим из того, что теория государства и права как учебная дисциплина, в рамках учебного курса того или иного учебного учреждения, отражает основные достижения науки о государстве и праве.

Вследствие возникновения в теории государства и права определенного недостатка знаний, касающихся методологии, они стали восполняться другими науками. В этом смысле мы полностью согласны с профессором М.Н. Марченко, который отмечает, что традиционную для теории государства и права методологическую и футурологическую функции выполняют сейчас отраслевые науки, в связи с чем теория государства и права утрачивает значение фундаментальной, обобщающей общество науки [2, 241].

Естественно, что сложившаяся ситуация, связанная с недостаточным вниманием к проблеме методологии в теории государства и права, является неприемлемой и нуждающейся в скорейшем разрешении. Иначе вместо единой методологии, которая может применяться всеми юридическими науками с учетом специфики объекта и предмета исследования, юридическая

наука будет иметь множество методологий отдельных отраслевых и прикладных наук, которые будут к тому же изобилуют противоречиями. Указанная ситуация негативным образом скажется на развитии теоретического знания о праве и государстве, а в конечном счете выльется в серьезные проблемы, противоречия в правовом регулировании отдельных отраслей социальной жизни и дальнейшей практике правореализации.

Вопросы, связанные с методологией юридической науки, являются постоянно актуальными уже в силу того, что исследуемые юриспруденцией объекты (государство и право) находятся в состоянии постоянного развития, в силу чего происходит постоянное приращение знаний о данных явлениях, непрерывное развитие теоретических знаний о государстве и праве. Теоретики государства и права и ранее справедливо указывали на тесную связь метода и предмета познания [4], отмечали, что накопленная теория на определенном этапе развития науки может переходить в метод исследования других вопросов.

Тем не менее, мы бы хотели выделить некоторые методологические подходы, которые, еще нуждаясь в самостоятельном осмыслении и развитии, определяют направление государственно-правового исследования теории права и государства и других юридических наук на современном этапе их развития.

Одним из основных методологических изменений в современной юридической науке мы считаем деидеологизацию научного знания и закрепления плюрализма теорий и методов познания. Однако здесь не обошлось без, так называемых, перегибов, связанных с отказом от достижений советской науки и необоснованным отрицанием некоторых из используемых ею методов. Так, например, метод материалистической диалектики стал отождествляться некоторыми исследователями с социалистическим учением о праве и государстве. Исходя из того, что данное учение не оправдало себя на практике, посчитали, что и метод материалистической диалектики, положенный в его основу, также ошибочен. Думается, что указанная точка зрения является деструктивной ввиду того, что указанный метод познания, как и другие методы, являются во многих аспектах философски определяющими с точки зрения развития любого общества и познания механизмов его развития. Подавляющее число ученых в области теории и права отмечали признание всеобщего значения диалектики, что в принципе не исключает других научных методов познания.

Следует отметить, что научный метод – сам по себе постоянно развивающийся процесс, который должен соответствовать не только предмету познания, но и изменяющимся условиям данной разновидности познания, должен учитывать развитие технических средств познания. Общая методология не может следовать за изменениями деталей предмета познания. Необходимы специальный подход к изучению конкретного предмета, специфически приспособленные методы исследования, получения, накопления, переработки и исследования информации. Следовательно, существуют общие, частные и специальные методы познания, кроме всеобщего метода, как в сфере науки, так и в сфере практической деятельности.

Кроме этого, мы считаем, что современная юридическая наука должна правильно распорядиться предоставленной ей свободой в выборе методов познания и методологических принципов. В частности, будущее теории права и государства мы видим в разумном сочетании идеалистической и материалистической диалектики и полностью соглашаемся с П.М. Рабиновичем, который называет диалектику «вечнозеленой» парадигмой обществоведения [5, 21].

Хотелось бы также отметить некоторые методологические подходы, которые только начали ставиться на обсуждение в юридической литературе [6, 11; 2] и, с нашей точки зрения, будут определять направления научного исследования государства и права в ближайшее время. Данные методологические подходы являются отражением юридической наукой тех процессов, которые происходят в государственно-правовом развитии Украины, других стран постсоветского пространства и мира в целом.

Кроме указанных процессов проблем построения, развития и методологического обеспечения указанных механизмов, наше внимание привлекли проблемы определения такого научного понятия, как антропологизация. Концептуально научное понятие антропологизации состоит в том, что человек становится центральным объектом исследования юридических дисциплин, а государственно-правовые явления рассматриваются как инструменты, рычаги, способы удовлетворения потребностей человека, социальных общностей и общества в целом.

В этой связи закономерным является и появление такой междисциплинарной, комплексной отрасли знаний, как антропология права. В то же время нужно отметить, что с точки зрения построения теоретической модели права намечается тенденция отказа в отечественной правовой науке от своеобразного юридического романтизма, который особенно ярко проявился в первые годы развития Украины как независимого государства.

Это, прежде всего, проявляется в новом взгляде на проблему соотношения прав личности и государственного интереса, которая все-таки должна решаться исходя из разумного приоритета государства, так целое определяет часть. Иначе, идеализированное представление о безграничной автономии личности в государстве приведет в конечном итоге к войне всех против всех, т.е. к тому положению вещей, которое существовало, когда человечество находилось в догосударственном формировании общественных отношений.

Нам представляется, что современная юридическая наука должна по-новому взглянуть на регулирующие возможности государства, что связано с отмечающейся необходимостью усиления его влияния в социально-политической и экономической сферах. Критика индивидуалистических конструкций примата прав человека над любой социальной общностью, который гипертрофировался в отечественной юридической науке, должна коснуться и проблемы доминирования гражданского общества над правовым государством.

Проведенное исследование дало нам возможность прийти к некоторым выводам о том, что глобализация общественного развития правовых отношений, конвергенция правовых систем современности требует определенного научного осмысления и методологического обеспечения. Данный научный методологический посыл проявляется в том, что национальная правовая система не противопоставляется другим правовым системам, рассматривается как элемент (реальный или потенциальный) других правовых систем. В тоже время, отмечается и взаимопроникновение элементов права в правовые системы современности, а также определенного рода теоретическое сближение указанных правовых систем.

Аналогичные процессы происходят и в практике государственного строительства. Серьезной проблемой, стоящей перед теорией государства и права в контексте данного вопроса, является теоретическое обоснование допустимых границ применения зарубежного опыта в условиях дальнейшего построения и развития общественно-правовых систем Украины.

С определенной степенью уверенности возможно утверждение о недопустимости механического копирования государственно-правового опыта, давшего положительные результаты в других государствах, без учета особенностей исторического развития нашего общества, его национального, религиозного, культурного, языкового факторов, ментальности того или иного народа и т.д.

Кроме этого, нам представляется, что любая теоретическая конструкция инокультурного происхождения должна восприниматься с определенной степенью критичности, что в принципе не исключает возможности извлечения из нее положительного опыта и знаний.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Вісник Академії правових наук України. – К.: Президія Академії правових наук, 1997. – № 1. – 151 с.
2. Теория государства и права на рубеже веков: Проблемы и перспективы / А.В. Поляков, Е.В. Тимошина, Р.А. Ромашов // Правоведение. – 2000. – № 3. – С. 240-246.
3. Тарасов Н.Н. Метод и методологический подход в правоведении: Попытка проблемного анализа / Н.Н. Тарасов // Правоведение. – 2001. – № 1. – С. 31-50.
4. Введение в общую теорию государства и права. Предмет, система и функции науки: учебное пособие / Недбайло П.Е. – Киев: Вища шк., 1971. – 159 с.
5. Рабінович П.М. Трансформація методології вітчизняного правознавства: досягнення і проблеми / П.М. Рабінович // Юридична Україна. – 2003. – № 1. – С. 20-25.
6. Оборотов Ю.Н. Современное государство: основы теории: учебный курс / Ю.Н. Оборотов. – Одесса: Астропринт, 1998. – 132 с.